

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Bükkszék Települési Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. december 21-én, 16,00 órakor tartott nyílt ülésén.

<b>Rendelet száma</b>	<b>Tárgya</b>
16/2010. (XII.22.)	Az önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelete módosításáról
17/2010. (XII.22.)	Rendelet az önkormányzati tulajdonú vízműből szolgáltatott ivóvízért, a közüzemi csatornaműből szolgáltatott csatorna használatáért fizetendő díjról, a szolgálati lakások lakbérééről szóló rendelete módosításáról
18/2010. (XII.22.)	Önkormányzati rendelet az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosításáról
<b>Határozat száma</b>	<b>Tárgya</b>
245/2010.(XII.21.)	Városgondozás Eger Kft-vel két évre történő szerződéskötésről
246/2010.(XII.21.)	Az önkormányzat 2011. I. félévi munkatervének elfogadásáról
247/2010.(XII.21.)	Háziorvos részére EKG eszköz beszerzésének támogatásáról
248/2010.(XII.21.)	Csaja Irén kérelméről
249/2010.(XII.21.)	Fehér Gyula és Fehér Gábor 208-as hrsz-ú ingatlanából terület megvásárlásáról
250/2010.(XII.21.)	Mozgó gyermekorvosi szolgálatról
251/2010.(XII.21.)	A 133/2010. (IX. 14.) számú testületi határozat – óvodavezető utasítása – visszavonásáról
252/2010.(XII.21.)	A gázpénzből történő kifizetések szabályosságának kivizsgálására Állami Számvevőszék ellenőrzésének kéréséről
253/2010.(XII.21.)	A 084 hrsz-ú út (megszűnt MgTsz tulajdonából) önkormányzati tulajdonba vételéről

Jelen vannak: Zagyva Ferencné polgármester  
Dr. Katona Miklósné képviselő  
Koska Pál képviselő  
Kovács Dániel képviselő  
Orosz Sándor képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Tarjányi Lászlóné körjegyző  
Holló Eszter aljegyző

Meghívott vendégek: Farkas Tibor ÉRV Zrt részéről  
Rittenbacher Ödön Városgondozás Eger Kft részéről  
Dávid Tamás Városgondozás Eger Kft részéről

Lakosság részéről megjelent: 26 fő

Jegyzőkönyvvezető: Bozó Péterné

Zagyva Ferencné: Köszöntöm a megjelenteket, a Városgondozás Kft képviselői kérik, hogy az őket érintő napirendi pont tárgyalásával kezdjék az ülést, mert vállalati rendezvényre vissza kell időre érniük. Kérem a képviselőket, hogy ha a napirendi pontok cseréjével egyetértenek, kézfelnújtással jelezzék.

A képviselő-testület a napirendi pontok cseréjével, és tárgyalásával 5 igen szavazattal egyetértett.

### **III. napirendi pont: Bükkszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásokról szóló 7/2004.(III.31.) rendeletének módosítása**

Zagyva Ferencné: A Városgondozás kft árajánlatát megkaptuk, és a képviselőknek vannak kérdéseik. A most december 31-én lejáró szerződésünk közbeszerzés nélküli, két évre történő meghosszabbításáról, és a következő évi szemétszállítási díjakról kérem az igazgató urat, hogy adjon tájékoztatást.

Rittenbacher Ödön: A kuka díj több költségből tevődik össze, minden héten el kell jönni, a hidraulikát minden emeléshez beindítani, a dolgozóink bére, stb. A hulladék lerakási díja 2011-re 9 ezer forint/tonna. Azokat a szemétkerékeket, amelyek nem feleltek meg az uniós szabályoknak, bezárták. Az átrakás díjának 4,5 %-os emeléséről mi sem tehetünk. Ha másik szállító tesz ajánlatot, érdemes azt is megkérdezni tőle, hogy a javasolt összegért, ő mit nyújt cserébe. A mi cégünk ingyenesen biztosítja a kukát is a lakosság részére, azt nem kell megvenniük. Továbbá minden évben loomtalanítást végzünk egyszer a településen, amiért nem kell külön fizetni. Hulladéklerakó szigetet szintén biztosítunk. Nálunk a vezetők bére nem terhelheti a kukadíjat, ez lecsupaszított önköltségi ár, nem elrugaszkodott összeg. A KSH honlapján megnézhetők a települések átlagárai. A Bükkszékről elszállított mennyiség 355 kg/lakos, más településen ez 240-260 kg/lakos. Az 55 kg különbség is 375 ezer forint többletkiadást jelent. Van, aki azt mondja, hogy nála nem keletkezik hulladék, a díjat ez nem sokban befolyásolja, mert az autónak ugyanúgy fel kell emelnie a 20 kg-t, mint az 50 kg-t. Az országban csak egy helyen, Győrben mérik az elszállítandó szemét mennyiségét.

Dávid Tamás: Az elhangzottakról kimutatásaink vannak. Problémát jelent, hogy a 150 üdülőtulajdonos kis mértékben fizeti meg a díjat, arra hivatkozva, hogy nem keletkezik itt szemetük. A lomtalanításkor 9 ezer kg hulladékot gyűjtöttünk össze Bükkszéken. Bővítjük a szelektív hulladékgyűjtést, letelepítünk egy új gyűjtőszigetet, ahol műanyag flakonokat lehet elhelyezni és havonta egyszer szállítjuk. Ezzel tudjuk csökkenteni a mennyiséget.

Orosz Sándor: A korábbi ülésen már elmondtam, hogy Bükkszéken évről évre csökken a lakosság és a vendégek létszáma is. A vendégéjszakák szintén kevesebbek, csökkent az idegenforgalom, a szemét mennyisége mégis nő. Ezt nem tudom elfogadni. 172 fő 70 éven felüli ember és a községben. Az idősek és a 2 fős családok szemetete kevesebb, heti szállításkor nekik a 60 l-es kukának elégnék kellene lennie. Javasolom, hogy a két fős háztartások és az idősek 60 l-es kuka után fizessenek. A zsákos szállításkor pedig lehessen korlátlan számban zsákot venni. Érezze az a lakos, akinek kevesebb a szemetete, hogy kevesebbet is fizet. Lehet, hogy a szállító is jobban járna, mert ha lehetőségük lenne az embereknek 60 l-es edényt választani, jobban befizetnék, nem keletkezne ennyi elmaradás.

Koska Pál: Én sokallom a 60 l-es kuka szállítási díját. Továbbá az üdülőtulajdonosoknak is kötelezővé tenném a kuka használatát.

Dávid Tamás: Ez egy közös finanszírozású szolgáltatás. A 60 l-es kuka szállítási díját nem emeljük, 2011-ben is annyi marad, mint volt. Az észrevételeket jogosnak tartom, nálunk is alig tudnak a dolgozók kijönni a fizetésükből. A lényeg, hogy hulladék van, és azt kötelező hetente elszállítani. Szerdától 6-8 Ft-tal megemelték az üzemanyag árát, és ismételten mondom, ezek a drágulások megjelennek a szállítási díjakban. A mi cégünk még az infláció mértékével sem emelt. Kötelező közszolgáltatást végzünk, amit igénybe kell venni, és kifizetni. Aki nem fizet, azt átadjuk az önkormányzatnak, és adók módjára kell nekik behajtani. Ezt a folyamatot jogszabály írja elő. A zsák nem szabvány, szabadárú. A kicsi és nagy kukára kell megadnunk az árakat, a zsák a többelhulladékra van. Ki kell fizetni a kukát és plusz a zsákot. Ha működőképes szolgáltatást akarunk, akkor az árakkal már nem tudunk lejjebb menni.

Dr. Katona Miklósné: Ha jól értettem, a Dávid úr által említett 355kg/fő mennyiség csak a lakosságra vonatkozik, és nem keveredik a strand és a tábor szemétszállításával.

Rittenbacher Ödön: De igen, az egész településre értendő.

Dr. Katona Miklósné: Így egy kicsit fals az eredmény, ha a strand és a tábor is benne van, mert ha sokan vannak a táborban az nagyon megnöveli a szemét mennyiségét. Persze másrészt jó, hogy ha sok táborozó van. Igazuk van, hogy Önöket sem kérdezi meg senki, mielőtt megemelik az üzemanyag árakat.

Az üdülő tulajdonosok által ki nem fizetett szemétszállítási díj nem növelheti a lakosok által fizetett díjat. Az elmaradásokat be kell hajtani. Jól értelmeztem?

Rittenbacher Ödön: Igen. Nem növelhetik az elmaradások a lakosság szemétszállítási díját.

Dr. Katona Miklósné: Említették a szelektív hulladékgyűjtést, mely a házaknál történne, és kapnánk hozzá zsákot. Az a kérdésem, hogy a begyűjtött palackokkal mi fog történni? Mert felmerült bennem, hogy csak a zsákot kellene megvenni, és a közmunkásaink tudnák összegyűjteni, zsugorítani a műanyag flakonokat. A Törvényház úton történik a begyűjtés, mi

adnánk be, és nemes célra fel lehetne használni, olyan sok akció van erre. Ebben is lehet gondolkodni.

Kovács Dániel: A szelektív hulladékgyűjtés a házaknál ingyenes lenne?

Rittenbacher Ödön: Igen. Nem adnánk oda egy évre előre a 12 zsákot, csak 2 hónapra valót. Rétegelt doboz, műanyag palack és sörös doboz kerülne bele. Az Agria Humán Kft-nek adnánk át, ahol csökkent munkaképességűek dolgozzák fel. A környezetvédelem is szerepet játszik természetesen, és legalább ezt a mennyiséget nem kell Hejőpapiba elszállítanunk. A tábor kapujában okozott kárt megtérítettük, és a táborozó gyerekeket is támogattuk.

Dávid Tamás: Régen az önkormányzat hozzá tudott járulni a hulladékszállítási díjhoz. Ez a támogatás az önkormányzat anyagi helyzete miatt megszűnt, ezért emelkedett körülbelül két éve nagyobb összeggel a hulladékszállítás díja. Már maga a 60 literes kuka biztosítása is kedvezmény, ezt a jogszabály biztosítja az egyedül élőknek, ha további kedvezményeket szeretnének, azt az önkormányzatnak kell kifizetni a Városgondozás felé. El kell dönteni, hogy az önkormányzat akarja-e támogatni a kétfős háztartásokat, ha igen, akkor a 120 literes és a 60 literes kuka közötti különbséget meg kell fizetnie.

Koska Pál: A díjbeszedéssel kapcsolatban kérdezem, hogy lehetséges-e hogy ismételten a házakhoz menjen ki a díjbeszedő, ne kelljen a hivatalba eljönnie mindenkinek?

Dávid Tamás: Ezt a kolléganővel meg kell beszélni, de semmi akadálya. Ennek is voltak hátrányai, volt, ahová többször is ki kellett menni, de biztosan megoldható.

Orosz Sándor: Továbbra is fenntartom azt, hogy a kétfős háztartások is 60 literes kukát igényelhessenek, és lehetővé kell tenni, hogy emellett mindenki annyi zsákot vegyen amennyit, akar. A szolgáltató diktál, és beosztja az emberek pénztárcáját. A felvázolt lehetőséghez ragaszkodik.

Rittenbacher Ödön: Ezt végig kell gondolni, mert van, amikor két fő luxuskörülmények között él, de van, akik nehéz helyzetben, nehéz ezt átlagolni.

Orosz Sándor: Véleményem szerint nem a szegényebbeket kell büntetni.

Rittenbacher Ödön: Sajnos nem lehet pontosan és igazságosan mérni, van, aki jobban jár, van, aki rosszabbul.

Zagyva Sándorné: A téli időszakban csak egyszer tesszük ki egy hónapban a kukát, gázzal fűtünk.

Jakab István: Mi is ketten vagyunk, de van, amikor a 120 literes kuka sem elég. Az élet a meghatározója hogy kinek mi az igénye.

Zagyva Ferencné: Sajnos sokan vannak, akik a patakba öntik a szemetüket.

Odor József: Két malomban örülnek. A képviselő-testület megrendel egy szolgáltatást, és az önkormányzat tudja ki él egyedül és ki nem. Ha valaki csak 40 liter szemetet tesz 120 literes kukába, akkor ne kelljen fizetnie 120 literesért. Kiszolgáltató helyzetben van a település, nem lehet Győrhöz hasonlítani. Én amikor elköltöztem a korábbi lakhelyemről Bükkszékre,

akkor az ottani lakcímenemen megmondták, hogy ha viszek igazolást onnan, ahol életvitelszerűen élek, akkor nem kell fizetnem a másik helyen a szemétszállításért. Nem vagyok kötelezhető arra, hogy a papírszalvétát is beledobjam a szemétkukába, hogy tele legyen a kuka.

Zagyva Ferencné: Ismerni kell a jogszabályokat, amiket be kell tartani. Régen Bükközéken kéthetente volt a szállítás, de az törvénytelen volt. A lakosok sokallják a díjat, de nem Bükközéken a legmagasabb. A Városrendezés Kft-vel évek óta korrekt kapcsolat van, biztosítanak kukát a lakosoknak, aprítékoló gépet is ingyen, valamint ígértek egy másik hulladékgyűjtő szigetet is. A szolgáltatással meg vannak elégedve. A sarkalatos kérdés hogy egy fő után illetve több fő után mennyi díjat kell fizetni. A 60 literes kuka díjában nem lesz áremelés 2010-hez képest. A 120 literes kuka díja nő valamennyivel. Személyre szabottan nem lehet megoldani a szemétszállítást.

Rittenbacher Ödön: Győr az egyetlen város, ahol meg tudják oldani a személyenkénti szemétszállítást, de ez a technológia rettenetesen költséges.

Zagyva Ferencné: Más szolgáltató, akit a környékben ismerünk, sem személyre szabottan állapítja meg a díjat.

Tarjányi Lászlóné: A személyek száma alapján számított szemétszállítási díj megállapítása alkotmányellenes, ezt az alkotmánybíróság mondta ki több önkormányzat hulladékgazdálkodási rendeletét vizsgálva. Volt olyan hogy ingatlanra, volt olyan hogy az ingatlanban élők számának meghatározása után szabták ki szemétszállítási díjat egyes önkormányzatok, de minden ilyen rendeletet megsemmisített az alkotmánybíróság. Mennyiséget kell megállapítani, és 1 kukára kell a díjat kiszámolni. A helyi rendeltben is ez van meghatározva, egy bizonyos nagyságú kuka szállítási díja egy alkalomra megállapítva. A szolgáltatáshoz kapcsolódó összes ráfordítást számolja ki a szolgáltató és azt osztja vissza a szállítóedények számával, így tesz javaslatot az árra. A szolgáltató tudja hány ingatlan van a településen és hol milyen fajta kuka kellene hogy legyen.

Orosz Sándor: A helyi rendeltben az van benne, hogy alkalmanként legkevesebb napi 4 liter/fő/nap hulladékmennyiséget kell figyelembe venni.

Tarjányi Lászlóné: A helyi rendeltben az van benne, hogy milyen ingatlantulajdonos milyen edényt köteles igénybe venni. Aki egyedül él az a 60 literest igénybe veheti. A szolgáltató úgy számolja ki a költséget, hogy tudja, hogy hány darab 120 literes edény van és hány ingatlantulajdonos kap méltányosságból 60 literest. A költségeit így osztja el. Nyilván azért nem fele a 60 literes kuka szállítása a 120 literesének, mert a kisebb kukát is el kell szállítani, bért kell fizetni a dolgozóknak, stb. Ha bővül a 60 literes kukát igénylők köre, akkor változhat a szállítás költsége is, és elképzelhető, hogy nem nettó 263 Ft lesz a 120 literes kuka szállítási díja ha nem több, mert máshogy kell visszaosztani a szolgáltatóknak a költségeket.

Orosz Sándor: Van olyan város, ahol a 70 év feletieknek a szolgáltató saját döntési körben ad kedvezményt.

Rittenbacher Ödön: 15 településen szolgáltatóknak, itt a legalacsonyabb a díj.

Zagyva Ferencné: Tavaly másik szolgáltatótól is kértem árajánlatot, és magasabb díjat állapított meg, mint a Városrendezés Kft.

Juhász Sándor: Véleménye szerint az sem mindegy hányszor fordul az autó Bükkszékről egy szállítás alkalmával.

Dávid Tamás: Bükkszéken mindig csak egy fordulóval szállít egy kocsi egy alkalommal, mert így is csak félig van az autó. De miután minden település szemetét külön mérlegeltetni kell, így fele autóval mindig mennek a hulladékátrakóhoz. A hulladék ára hihetetlenül megnőtt 2009 első félévéhez képest, most már 9000Ft/tonna. A hulladék ártalmatlanításának költsége azért nőtt meg, mert most már a helyi lerakók megszűntek, ott, ahol nem feleltek meg az EU-s szabványoknak. Ezért kell nekik is még Egerből Hejőpápaiba szállítani a szemetet.

Tarjányi Lászlóné: A szemétszállítás kötelező közszolgáltatás, a lakosságnak kötelező igénybe venni és fizetni a díjat, az önkormányzatnak pedig szolgáltatni.

Zagyva Ferencné: Az árat illetően van csupán kérdés, itt kell kompromisszumot kötnünk. A szolgáltatási szerződést mindenképpen meghosszabbítjuk. Azt kérdezem, hogy lehetőség van-e fél évre megállapítani a díjat?

Tarjányi Lászlóné: A helyi rendeletet a szolgáltató által megszabott díjakkal módosítani kell, majd fél év múlva vissza lehet térni rá, kérdés hogy szolgáltató mit szól ehhez.

Zagyva Ferencné: Orosz Sándor felvetésének megalapozásához számítások kellenek. Nem lehet tudni hány két fős háztartás van, és hányan vennék igénybe a kisebb kukát.

Dávid Tamás: Akkor a díjat úgy érzem, elfogadhatónak tartja a testület, kérdés, az hogy a kétfős háztartások kaphatnak-e 60 literes gyűjtőedényt. 553 ingatlan van Bükkszéken, 398 ingatlanról tudták beszélni a díjat. Az árnál nem biztos, hogy jobban jár a falu, ha több a 60 literes kuka, és kevesebb a 120, mert emelkedhet a díj. Nekik minimum éves díjat kell megállapítani, és elfogadtatni a jogszabály szerint, mert az biztosítja a szolgáltatás folyamatosságát. El lehet fogadni más díjat is, mint amit a szolgáltató ad, de a különbözetet az önkormányzatnak kell állni.

Orosz Sándor: Az az egyik legnagyobb probléma, hogy 398 ingatlan fizet az 553 ingatlan helyett. A minimálbért nagyon nehéz beosztani.

Dr. Katona Miklósné: Leginkább az üdülősök nem törlesztenek, ezért el kell érni, hogy ők is fizessenek.

Zagyva Józsefné lakos: Nem értem, hogy ha egy ingatlanban 5 évig nem lakik valaki, akkor miért kell fizetnie.

Dávid Tamás: Egerben is úgy van, hogy ha a tulajdonos igazolja két szomszédal, hogy nem lakik a lakásban, vagy hozza a vízszámlát, vagy villanyszámlát, melyeken nincs fogyasztás, akkor feltehető, hogy nem lakik az ingatlanban. Ebben az esetben szemétszállítási díjat sem kell fizetnie.

Zagyva Ferencné: Aki a két évre szóló szerződéskötéssel egyetért, kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**245/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

Bükkszék Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Városgondozás Eger Kft-vel két évre – 2011.01.01-2012.12.31.- szerződést köt a hulladékszállítási közszolgáltatás biztosítására.

A képviselőtestület megbízza a polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: jegyzőkönyv elkészülte

Felelős: polgármester

Zagyva Ferencné: A helyi rendeletünket pedig át kell dolgozni, az üdültulajdonosok fizetési hatékonysága biztosításának és az Orosz Sándor felvetésének megfelelően.

Tarjányi Lászlóné: Meg kell nézni, hogy az üdülősök milyen összeg fizetésére kötelesek. A helyi rendeletbe bele lehet venni pl. a májustól szeptemberig terjedő időszakot.

Zagyva Ferencné: Aki a Városgondozás kft 2011. évi árait, valamint a hulladékgyűjtési rendszert, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**BÜKKSZÉK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTESTÜLETE 16/2010.  
(XII.22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

*a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos  
közszolgáltatásról szóló 7/2004.(III.31.) rendelete módosításáról*

*Bükkszék Község Önkormányzat Képviselőtestülete a hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:*

*I. fejezet*

*Általános rendelkezések*

*1. §.*

*Bükkszék Község Önkormányzata a 2004. évi 7. (03. 31) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:*

*II. Fejezet*

*Módosuló rendelkezések*

*2. §.*

A rendelet 12. § (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„ 12.§.... (2)... Az igénybe vehető gyűjtőedények típusai és a gyűjtőedényekben elhelyezhető települési hulladékok súlyának felső határa:

110 literes gyűjtőedény 40 kg

120 literes gyűjtőedény 45 kg

60 literes gyűjtőedény 25 kg

Műanyag zsák 80l

*3. §*

A 2. számú melléklet helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

A 2011. évi szolgáltatói díjtételek:

110-120 l-es kukaedény egyszeri ürítési díja 100%	267- Ft +ÁFA
60 literes hulladéktároló kuka egyszeri ürítési díja	212- Ft + ÁFA
<i>Alkalmi (zsákos) hulladékszállítás (kb. 80 l zsák)</i>	<i>212- Ft +ÁFA/db</i>

*Konténeres hulladékszállítás:*

*4,5 m<sup>3</sup>-es kommunális hulladéktároló konténer egyszeri ürítési díja,  
kukás szállítási napon* 9975- Ft + ÁFA / ürítés

III. Fejezet  
Záró rendelkezések  
4. §

E rendelet 2011. január 1.-től lép hatályba, hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Bükkszék, 2010. december 21.

Zagyva Ferencné  
polgármester

Tarjányi Lászlóné  
körmegyző

*Rittenbachen Ödön és Dávid Tamás távoztak az ülésről.*

**II. napirendi pont: Bükkszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete víz- és csatornadíjról valamint a szolgáltatói lakások lakbérééről szóló 12/2004.(XII.29.) rendeletének módosítása**

Zagyva Ferencné: Az elmúlt ülésen már elfogadtuk a 3,1 és 3,5 %-os emelést, most a rendelettervezet is elkészült róla. Az önkormányzati lakások bérleti díjának 5 %-os emelése, és a nem szolgáltatói célra használt szolgáltatói lakások bérleti díja megállapításának módja is szerepel benne.

Aki elfogadja a víz és csatornadíj módosításáról szóló rendelettervezetet, kérem, kézfelnýtással szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**BÜKKSZÉK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTESTÜLETE**  
**17/2010.(XII.22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

*az önkormányzati tulajdonú vízműből szolgáltatott ivóvízért, a közüzemi csatornaműből szolgáltatott csatorna használatáért fizetendő díjról, a szolgáltatói lakások lakbérééről szóló 12/2004.(XII.29.)rendelete módosításáról*



Bükkszék Község Önkormányzat Képviselőtestülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. Tv. 7.§ (1) bekezdése, 11. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendeli el:

I. fejezet  
Általános rendelkezések  
1.§

(1) Bükkszék Község Önkormányzata a 2004. évi 21.(12. 29.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

II. Fejezet  
Módosuló rendelkezések  
2.§.

(1) A rendelet 2.§-ban foglaltak szövege helyébe a következő lép:

„2.§ ...

(1) Az ivóvíz szolgáltatás díja nettó 323 Ft/m<sup>3</sup> +ÁFA

(2) A csatorna szolgáltatás díja nettó 201.-Ft/m<sup>3</sup> +ÁFA

3.§

(1) A rendelet 4.§-a az alábbiak szerint módosul:

„4. §. (1) Az önkormányzat szolgálati lakásainak lakbére:

➤ Összkomfortos lakás esetén: 140Ft/m<sup>2</sup>/hó +ÁFA”

(2) A rendelet 4. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„4. §. (2) Az önkormányzati szolgálati lakásnak minősített, de nem szolgálati, hanem bérlakásként használt ingatlanokra, a képviselő-testület felhatalmazásával a polgármester jogosult szerződést kötni, egyedileg meghatározott bérleti díj ellenében.

III. fejezet  
Záró rendelkezések  
4.§

(1) E rendelet 2011. január 1.-én lép hatályba, a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Bükkszék, 2010. december 21.

Zagyva Ferencné  
polgármester

Tarjányi Lászlóné  
körjegyző

Zagyva Ferencné: Korábban már volt szó arról, hogy rákötöttünk a Lázbérci vízrendszerre. Ahhoz, hogy a bükkszéki kutak vize megfelelő legyen, vas-mangántalanító szükséges, ami 25-30 millió forintba kerülne, plusz a hozzá szükséges épület költsége. Az önkormányzatnak

erre most nincs pénze. Az ÉRV Zrt szakemberével, Farkas Tiborral megkerestük ez ügyben az ÁNTSZ-t. Kérem Farkas Tibort, hogy tájékoztassa a lakosságot az ott elhangzottakról.

Farkas Tibor: Köszöntöm a jelenlévőket. A település ivóvízellátása 3 felszíni kútból történik, ezek az önkormányzat tulajdonában vannak. Nagyon érzékeny vízbázisról van szó, az 1-es kút csak a másik kettővel együtt üzemelhet. Árvízkor elszennyeződés miatt a 3-as kutat le kellett zárni. Most csupán két kút üzemel. Az ÁNTSZ 2009-ig kötelezett, hogy javítsunk a víz minőségén. Sirok község már rá volt kötve a Lázbérci rendszerre. Próbáltunk keveréssel javítani a víz minőségén, de nagyon rossz eredményt kaptunk. Tavaly decemberben ismét hosszabbítást kértünk, és megkaptuk most december 31-ig.

A polgármester asszony már említette, hogy a regionális vízrendszerre a település rákötése már fizikálisan megtörtént, de a tolozárak még nincsenek nyitva.

Mivel ez a lázbérci víz a lakosság körében nem kedvelt, erre a vonalra, a Szalajka forrást tudjuk megtáplálni, változatlan díj mellett. Csúsztatni még valameddig lehet, az ÁNTSZ-től még nem kaptam választ, a határidő december 25-én jár le.

Zagyva Ferencné: Az önkormányzat sem kapott még választ. A fő célunk, hogy a saját kútjainkat megőrizzük, tartalékban legyenek, hogy bármikor beindíthatók legyenek, ha szükséges. Garanciát kaptunk arra, hogy 24 órán belül be lehet indítani a kutakat, ha valamilyen gond lenne. Egyszer egy évben az ÉRV kitisztítja ezeket a kutakat. Ha a község a Szalajka völgyi vizet kapja, akkor kötnék rá ténylegesen a rendszerre.

Farkas Tibor: Ha bármilyen gond lesz a szalajkai vízzel, át lehet állni a lázbércire. A szalajkai vízzel történő rákötéssel a lakosság csak nyer, mert jobb minőségű vizet kap, azonos díj mellett. Az ÉRV csak az infláció mértékével fog díjat emelni a jövőben is.

Zagyva Ferencné: Ezzel a megoldással biztonságos és egészséges vízellátása lesz a falunak. Aki elfogadja Farkas Tibor elhangzott tájékoztatását, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

*A képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatást.*

*Farkas Tibor távozott az ülésről.*

### **I. napirendi pont: Bükkszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. évi I. féléves munkatervének elfogadása**

Zagyva Ferencné: A munkatervben az aktuális dolgok szerepelnek.

Dr. Katona Miklósné: Az a kérésem, hogy minden ülés elején kapjunk már a polgármestertől a két ülés közötti dolgokról, eseményekről tájékoztatást. Akkor nem kell külön kérdezgetni, és nem fordul elő, hogy valamiről nincs tudomásunk.

Zagyva Ferencné: Jó, rendben.

Aki elfogadja az önkormányzat eső félévi munkatervét, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **246/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

***BÜKKSZÉK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA Képviselő-testülete a 2011. I. félévre az alábbi munkatervet fogadja el:***

#### **2011. január hónap:**

1. Bükkszék Község Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendeletének módosítása
2. Bükkszék Község Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. forduló tárgyalása
3. A helyi civil szervezetek 2011. évi támogatásáról pályázat kiírása (a15/2009. (08.31.) sz. önkormányzati rendelet alapján)
4. Egyebek

#### **2011. február hónap:**

1. Bükkszék Község Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelet elfogadása
2. Szolgáltatások, bérleti és egyéb térítési díjak megállapítása
3. Falugyűlés, közmeghallgatás időpontjának témájának kijelölése
4. Salvus Napok programjának tervezete
5. Egyebek

#### **2011. március hónap:**

1. A házi orvos beszámolója a 2010. évi munkájáról, tapasztalatairól
2. Az idegenforgalmi szezonra való felkészülés
3. Egyebek

#### **2011. április hónap:**

1. Bükkszék Község Önkormányzata 2010. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelet és mellékletei elfogadása
2. Egyebek

#### **2011. május hónap:**

1. Beszámoló a civil szervezetek munkájáról
2. Beszámoló a Körjegyzőség 2010. évi munkájáról
3. Beszámoló az adózásról, adómorálról
4. Beszámoló a községben végzett gyámhatósági tevékenységről
5. Egyebek

#### **2010. június hónap:**

1. A Pétervásárai Kistérség Többcélú Társulásának első féléves tevékenységéről szóló tájékoztatás
2. Bükkszék Község Önkormányzata II. félévi munkatervének megtárgyalása
3. Egyebek

A testület felhívja a polgármestert, hogy a fentiekben szereplők szerint hívja össze a testületi üléseket:

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

#### **IV. napirendi pont: Bükkszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete az idegenforgalmi adóról szóló 13/2004.(XII.01.) rendeletének módosítása**

Zagyva Ferencné: Az idegenforgalmi adó a vendégéjszakák után fizetendő. Évek óta 220.- Ft/éj, tájékoztattam, és Sirokban is 350.-Ft/éj. A javaslatom nem nagy emelés, 250.-Ft/éj, és ehhez az állam ugyanennyit hozzátesz.

Dr. Katona Miklósné: Nem értek egyet. Orosz Sándor képviselő is elmondta, hogy csökkennek a vendégéjszakák, a 220.- Ft-ot is épp elég sok ahhoz, hogy vendéget tudjunk csalogatni egy ilyen strandra, ami most van. Ha a strand beruházás megvalósul, akkor visszatérhetünk rá, de amíg a fejlesztés nem történik meg, addig szó sem lehet a 220.- Ft emeléséről. Nem beszélve arról, hogy ez év januárjától a vendégtől beszedett összeg után jövőre a 25 %-ot is be kell fizetni az APEH-nak. Most a vendég is kevesebb, fizetünk az APEH-nak is, és még megemeljük az idegenforgalmi adót. Én azt jól tudom, hogy ez plusz

egy forintot jelent, és egyet is értek vele, de én fordítva csinálnám: inkább csökkenteném az idegenforgalmi adó mértékét, ezzel ösztönözném a szobáztatókat és visszajuttatnám valamilyen formában mindenkinek, aki érintett ebben. Hiába mondjuk, hogy beszedjük a vendégtől, de őket nem érdekli az adó összege, a vendéget az érdekli, hogy milyen összeget mondunk neki.

Zagyva Ferencné: Az önkormányzatnak nem mindegy, hogy az állam mennyihez tesz még ugyanannyi összeget. Mert a beszédett idegenforgalmi adót megduplázzuk.

Dr. Katona Miklósné: Juttassuk a szobáztatóknak vissza, szemétdíjba, vagy vízdíjba, ezzel ösztönözzük őket, hogy minél több vendéget tudjanak fogadni, és minél többet valljanak be.

Orosz Sándor: Itt a lényeg, hogy hogyan van bevallva a vendéglétszám, és hogyan van ellenőrizve.

Dr. Katona Miklósné: Igen, kérdés, hogy kinek van kiváltság az engedélye, de aki a saját házát odaadja vendégnek és a bevétele 25 %-át leadózza, és még meg is emeljük neki az adót, ezt nem támogatom.

Egyébként ehhez kapcsolható az a kérdésem, hogy kis busz jár be a strandra, állítólag a Klinger úr medencéjébe vendégeket hoz fürödni valahonnan.

Orosz Sándor: Parádról.

Dr. Katona Miklósné: Az, hogy ők jönnek fürödni, nem is baj, de akkor mi miért nem tudjuk elérni Klinger úrnál, hogy a bükkszéki lakosok is bemehessenek, illetve a szobáztatók vendégei. Mert Klinger János a mi vizünket adja Nekik.

Zagyva Ferencné: Bemehetnek majd január végétől a bükkszéki lakosok is hetente egyszer, de most annyira be vannak percre osztva a kórház betegei, hogy nem tudják bevállalni a helybélieket. Azért mehet be a kisbusz, mert a parádi kórházzal megállapodása van Klinger úrnak, a vizet tesztelik.

Dr. Katona Miklósné: Akkor kezdjük tárgyalást Klinger úrral, hogy a bükkszéki szobáztatók vendégeit is engedje be fürödni, mivel a vendéglátók adót fizetnek az önkormányzatnak, és a medence a mi salvus vizünkkel van feltöltve. A szobáztatók, akik ezzel foglalkoznak, ebből élnek, akiknek ez kiegészítő jövedelem, azoknak a vendégei is tehessék meg azt, amit a parádi vendégek, mert nem a parádi vízben fürödnek, hanem a miénkben.

Zagyva Ferencné: Tesztelés folyik, időnként minősíteni kell a salvus gyógyvizet, erre megállapodás van a parádi kórházzal és közben a résztvevő betegeket vizsgálják is, hogy milyen hatást érnek el a vízzel.

Orosz Sándor: Ez egy kísérlet.

Dr. Katona Miklósné: Jó, ők a kórházzal való megállapodás miatt fürödnek, mi meg azért kérjük a vendégeinknek, mert a mi 5 ezer m<sup>3</sup> gyógyvizünkkel van feltöltve a medence. Lényeg, hogy amíg nem lesz meg a fejlesztés, addig nem támogatom az idegenforgalmi adó megemelését.

Koska Pál: Sajnos egyre kevesebben vallják be a vendégeiket.

Bozó Lászlóné: Aki a 220 Ft-ot befizeti, az a 250.- Ft-ot is be fogja. A fejlesztés után úgyis megemelik az árakat. Az ellenőrzés hatékonyságát kell növelni. 30 Ft-os emelést jelent a korábbi összeghez, a 250 Ft szerintem elfogadható.

Dr. Katona Miklósné: Vagy többen visszaadják az engedélyt, mint ahogy látom. Pedig sokkal többen foglalkozhatnának szobakiadással. Ne mondja senki, hogy egész évben sehol nincs vendég. Mert vendégnek minősül a barát és az ismerős is, akik után senki nem fizet. Ne egy szűk rétegen akarják behúzni az adót.

Juhász Józsefné: Én 20 évig foglalkoztam vendéggel, de nagyon meguntam, elegendő lett belőle.

Dr. Katona Miklósné: Ezért kellene ösztönözni az embereket, nem büntetni.

Zagyva Ferencné: Ez nem büntetés. Igaza van, aki azt mondja, hogy ellenőrizni kell, mert van olyan szobáztató aki ki sem váltotta az engedélyt, és lehet, hogy nála van a legtöbb vendég. A 250.- Ft-ot is kifizetik, vendégenként a 30 forint nem sok. Jövő évtől megszűnik az építmény utáni idegenforgalmi adó, és az ez miatt kiesett 2 millió forintot valahogyan pótolni kell a költségvetésben. Tehát nagyon nem mindegy, hogy mennyi tartózkodás utáni idegenforgalmi adót szedünk be. A vendég kifizeti az idegenforgalmi adót, csak a tulajdonos nem fizeti be. Ez a minimális emelés indokolt.

Odor József: Ez a 250.- Ft egyáltalán nem sok. Az idegenforgalmi adó megfizetésének függvénye nem csupán a fürdő fejlesztése. Biztosítson a szállásadó olyan minőségű szolgáltatást a vendégnek, hogy az visszatérjen hozzá. Szilvásváradon én olyan vendégszeretet tapasztaltam, hogy többször visszatértem vendégként ugyanazon szállásadóhoz.

Orosz Sándor: A 250.- Ft a költségvetésünket képezi. Most láttuk, hogy mindenki árat emel, hát ne tegyünk már magunknak rosszat.

Zagyva Ferencné: Aki az idegenforgalmi adó módosításáról szóló rendeletervezetet elfogadja, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**BÜKKSZÉK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTESTÜLETE**  
**18/2010.(XII.22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

***az idegenforgalmi adóról szóló 13/2000. (XI. 07.) rendelete módosításáról***

Bükkszék Község Önkormányzat Képviselőtestülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. 1. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alkotmány 44/A. § (1) bek. d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

*I. fejezet*  
Általános rendelkezések

1. §.

Bükkszék Község Önkormányzata a 2000. évi 13. (XI. 07.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

II. Fejezet  
Módosuló rendelkezések

2. §

A rendelet 5. § a) pontja az alábbira módosul:

„5. § .....(a) Az adó mértéke:

- a 3. § a) pontja szerinti adókötelezettség esetén személyenként és vendégéjszakánként 250 Ft”

3. §.

*Hatályát veszti az idegenforgalmi adóról szóló 13/2000. (XI. 07.)rendelet a 3. § b) pontja, a 4.§ b) pontja, az 5. § b) pontja, a 6.§ (2) bekezdése, a 8. § (2) bekezdése, valamint a 9. § (2) és (3) bekezdése.*

III. Fejezet  
Záró rendelkezések

3. §

E rendelet 2011. január 1.-től lép hatályba, hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Bükkszék, 2010. december 21.

Zagyva Ferencné  
polgármester

Tarjányi Lászlóné  
körjegyző

**V. napirendi pont: Bükkszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete a környezetvédelemről szóló 19/2004. (XII.01.) rendeletének módosítása**

Zagyva Ferencné: A környezetvédelmi rendelet módosításához Orosz Sándor képviselőnek van előterjesztése.

Orosz Sándor: Belterületen tilos az égetés, ezt most Budapesten is megszavazták. Figyelembe vesszük azonban, hogy vidéken élünk, több kerti hulladék keletkezik, mint városban. Az itt élők érdekében teszünk lépéseket.

Tehát az a módosítási javaslatom, hogy tavasszal egy héten keresztül, és ősszel egy héten keresztül, az időjárás függvényében lehessen égetni a megszártott kerti hulladékot. A konkrét időpontról a testület dönt.

Koska Pál: Nem lehet előre tudni, hogy milyen idő lesz. Az a véleményem, hogy maradjon a jelenlegi rendelet, de fokozottan ellenőrizzük a betartását.

Orosz Sándor: Akkor nem csináltunk semmit. A fűtési idényben a kéményekből kiáramló füst is sok és megterhelő. Lesz majd aprító gép, a diófalevelet, mivel nem lehet komposztálni, tegyék a kukába.

Zagyva Ferencné: Tavasszal és őszön égetnek, télen nem jellemző.

Koska Győző: Márciusban tűzgyújtási tilalom van.

Juhász Sándor: Minden szabályozás akkor ér valamit, ha betartják. Eddig is volt rendelet, és azt sem tartották be.

Odor József: Nem értek egyet a tilalommal. A rendeletet be kell tartani, és a betartását ellenőrizni kell. Faluhelyen keletkezik annyi hulladék, hogy úgymint elégetik.

Zagyva Ferencné: Valóban kivitelezhetetlen egy faluban, hogy ne legyen kerti hulladék, amit el akarnak égetni.

Felteszem szavazásra Orosz Sándor javaslatát, mely szerint – két alkalom kivételével – legyen megtiltva egész évben az égetés. Aki elfogadja, kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, és 1 tartózkodással Orosz Sándor képviselő módosítási javaslatát elutasította.*

Zagyva Ferencné: Tehát marad a régi rendszer, hatékonyabb ellenőrzéssel és végrehajtással.

## **VI. napirendi pont: Egyebek**

Háziorvos kérelme

Zagyva Ferencné: A múlt ülésen már szó volt róla, hogy a háziorvos EKG gép vásárlásához kérne segítséget az önkormányzattól.

Dr. Holló Eszter: Terpes község 50 ezer forintot ajánlott fel a vásárlásra, az orvos ugyanennyit hozzátesz. Pályázat most erre nincs kiírva.

Zagyva Ferencné: A háziorvos is leírta a kérelmében, hogy nincs most pályázati lehetőség eszköz vásárlására. Utal arra is, - amit nem igazán értek – hogy az új orvosi rendelő átvételekor is gondot okozott, hogy orvosi eszközökre nem volt forrás. Egyébként nem az önkormányzat feladata, hogy ezeket az orvosi műszereket biztosítsa. Hiszen a doktor úr hivatkozik is egy 2001-es kormányrendeletre, mely havi 25 ezer forintban határozza meg a háziorvosi praxisok eszközbeszerzésének támogatását. Ez évi 300 ezer forintot jelent évente, és úgy tudom, hogy annak idején az előző háziorvos is kérte az önkormányzattól, hogy ezt a pénzt a OEP közvetlenül neki utalja, és ne az önkormányzatnak.

Dr. Katona Miklósné: Hozzá is szólnék, mielőtt tovább mondod: így volt – nem végig – 1-2 éven keresztül. Úgy működött, mint az önkormányzatoknál is, hogy különböző címenek kapunk pénzt. Ahogy a doktor úr is írja, volt egy ideig, aztán megszüntették és nem pótolták mással. Tehát nekik azt hozzá kell tenni, hogy a többi működést meg tudják oldani. Az önkormányzatnál is kapunk pénzeket különböző címenek, de azt nem oda teszi az önkormányzat sem, amire kapja. Majd meglátjuk a költségvetés tervezésénél, amit át kell

tennünk egy másik helyre. Ez a háziornosnál is így van, ha kap egy bizonyos összeget, és nem teszi át oda, ahová szükséges, akkor nem tud megfelelően működni.

Zagyva Ferencné: A támogatást szabályozó kormányrendelet 2001-ben született. A támogatást az önkormányzat kapta meg az OEP-től 2001-ig, aztán 2002. május 10-én kérte a háziornos, hogy ne az önkormányzat, hanem ő kapja meg közvetlenül ezt az összeget. Az a kérdésem, hogy 2002 májusától-2008 áprilisáig, milyen orvosi eszközöket vásárolt az akkori háziornos?

Dr. Katona Miklósné: Amely eszközök elő voltak írva, azt vásároltak. Ami megvolt, azt pedig minősíteni kellett, és az is tetemes összegbe került. Tehát vagy minősítette, vagy megvásárolta azokat az eszközöket, melyek egy vállalkozó háziornosnak elő voltak írva, különben nem kapott volna működési engedélyt. 2008 már nem lehet benne.

Zagyva Ferencné: Értem, de én azt kérdeztem, hogy akkor 2007-ig, tehát 5 év alatt, milyen eszközbeszerzés volt?

Dr. Katona Miklósné: Honnan tudjam én azt? Ami szükséges volt.

Zagyva Ferencné: Jó, akkor ezt majd kérem. A másik kérdésem ezzel kapcsolatosan, hogy ezen a 2002. május 10-én írt nyilatkozaton – melyet Katona doktor mint háziornos kér a három önkormányzattól – Szajla község képviselőjében Vincze Imréné neve szerepel, mint polgármester. A másik aláíró Dr. Katona Miklósné polgármester, ezért gondolom, hogy tudsz rá esetleg válaszolni. Hogyan képviselhette 2002. május 10-én Szajla községet Vinczéné polgármesterként, ha a megválasztása 2002. októberében volt.

Dr. Katona Miklósné: Valószínű, hogy Vincze Imrénét Vahalcsik István polgármester bízhatta meg. Nem tudhatom, de meg kell nézni, hogy Szajlán hogyan van iktatva.

Zagyva Ferencné: Mindenesetre furcsa. Honnan tudták 2002 májusában, hogy októberben Vincze Imréné lesz a polgármester Szajlán?  
Javasolom, hogy mi is támogassuk az EKG-s készülék vásárlását 50 ezer forinttal, nekünk is érdekünk, hogy a betegek megfelelő ellátásban részesüljenek. Szajla, Terpes is ugyanennyit ajánlott fel.

Dr. Katona Miklósné: Szajla és Terpes amit itt fel volt sorolva több tétel, azt sem kéri Tőle.

Zagyva Ferencné: A múlt ülésen elhangzott, hogy Szajlán volt erre kiírás, beszélt a polgármesterrel, aki azt mondta, hogy a beadott pályázatokat még csak válaszra sem méltatták, nem foglalkoztak vele.  
Aki egyetért azzal, hogy 50 ezer forinttal támogassák az EKG-s készülék vásárlását, kérem, kézfelnújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**247/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

Bükkszék Község Önkormányzat Képviselő-testülete a háziornos kérésére, EKG eszköz beszerzéséhez 50.000.- Ft támogatást nyújt.

A testület megbízza a polgármestert, hogy fenti összeg kifizetése felől intézkedjen, valamint az előirányzat átcsoportosítására a tartalék terhére tegyen javaslatot.



Határidő: jegyzőkönyv elkészülte  
Felelős: polgármester

Csaja Irén kérelme

Dr. Holló Eszter: A képviselők megkapták a kiküldött anyagban a kérelmet. A kérdéses területről nem találtam tervet, csak egy vázrajzot. Csaja Irén területe mögött magántelkek találhatók. Egy megoldás az árok kialakítására, ha az önkormányzat kisajátítja ezeket a telkeket, de az nagyon sok költséggel jár, és a tulajdonosoknak is bele kellene egyezniük. A kérdéses ingatlan előtt egyébként van árok.

Koska Pál: Voltam kint a helyszínen, és láttam, hogy rosszul van megoldva az elvezetés, mert pontosan a kérelmező házának és kerítésének kialakításakor végezték úgy a munkálatokat hogy megáll a telken a víz. Javasolom, hogy az aljegyző nézze meg a lehetőségeket, hogy tudja-e vállalni az önkormányzat egy esetleges árok kialakítását.

Juhász Sándor: Én is voltam kint a helyszínen és megnéztem. Ott semmi gond nincs, nem kell foglalkozni vele. Rosszul van megoldva a kerítés, mivel lesüllyesztették. Az én telkemre is ráfolyik a víz, mert lejtős, hegyoldalban van.

Zagyva Ferencné: Nem az önkormányzat feladata a magántelkekről a csapadékvíz elvezetése. Ezt a tulajdonosoknak kell megoldania. Bükkszék hegyek veszik körül, a földrajzi helyzetből adódik, hogy a lentebb fekvő területekre ráfolyik a csapadékvíz. A Csaja Irén kertje vége összeér a szomszédos telkekkel.

Dr. Holló Eszter: Igen, és kérdéses, hogy az esetleges kisajátítás után marad-e annyi a telkekből, hogy beépíthetők maradjanak.

Tarjányi Lászlóné: Ha nem fogadja el a kérelmező a testület döntését, akkor bírósághoz fordulhat. Ezt ő is tudja.

Zagyva Ferencné: Aki Koska Pál képviselő javaslatával – nézze meg az aljegyző a kisajátítás lehetőségét – egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**248/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

Bükkszék Község Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az aljegyzőt, hogy a Csaja Irén telke mögötti árok kialakításához szükséges terület szomszédos ingatlanokból történő kisajátítási lehetőségét vizsgálja meg, kérjen árajánlatot az esetleges munkák költségeiről. A testület végleges döntését ezen információk ismeretében hozza meg.

Határidő: jegyzőkönyv elkészülte  
Felelős: polgármester, aljegyző

Fehér Gyula és Fehér Gábor kérelme

Zagyva Ferencné: A kérelmet szintén kiküldtük a képviselőknek. A tulajdonosok 615 ezer forintot kérnek az ingatlanért.

Dr. Katona Miklósné: Nagyon méltányos árnak tartom, a terület belelóg a strand területébe, és rajta van a lépcső is. Ha meg akarjuk szüntetni a birtokháborítást, akkor a kért összeg nem sok érte.

Koska Pál: Szerintem meg kell próbálni alkudni.

Zagyva Ferencné: Megpróbálok alkudni, és a kialakított árat fogadjuk el. Aki egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**249/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

Bükkszék Község Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a bükkszéki 208 hrsz-ú 435 m<sup>2</sup> beépítetlen terület 100/100-ad részét megvásárolja.

A testület megbízza a polgármestert, hogy Fehér Gyula és Fehér Gábor budapesti tulajdonosokkal az adás-vételről tárgyaljon.

Határidő: jegyzőkönyv elkészülte

Felelős: polgármester

**Mozgó gyermekorvosi szolgálat**

Zagyva Ferencné: Már több ülésen szó volt róla, ezen szakorvosi szolgálat biztosítása nem önkormányzati feladat. Korábban is a kórház hatáskörébe tartozott, mint ahogyan most is oda tartozik. Az önkormányzat kötelező feladata a háziorvosi szolgálat biztosítása. Egyébként ez országos probléma, az orvosi szakkollégium is vitatja a gyermekorvosi szolgálat ilyen formában történő szükségességét. Havi egy alkalommal járt ki az orvos régebben is, és nem biztos, hogy a gyerek pont akkor betegszik meg. Dr. Fűtő főigazgató úrral beszéltem, és megígérte, hogy próbálja megoldani, de jelenleg nincs rá kapacitásuk, mindössze négy gyerekorvossal dolgoznak. Sirokban és Recskén sincs már ilyen szolgálat, de ha a kórház tudja biztosítani a gyerekorvost Bükkszékre, akkor nincs akadálya.

Dr. Katona Miklósné: A gyerekeken kell segíteni, és a szülőknél, a gyermekorvosi szolgálat évtizedeken keresztül jól működött a településen.

Koska Pál: Úgy tudom, a jelenlegi háziorvos vegyesen vette meg a praxist, vagyis a gyerekefelügyeletet is ellátja. Havi egy alkalommal valóban kevés a gyerekorvos, minden nap lenne jó. A hónap többi 29 napján egyébként meg kell elégedniük a háziorvosi ellátással.

Huszárné Füredi Szilvia: A kérelmet 45 család írta alá, akik most elviszik máshová a gyerekeiket, mert van úgy, hogy a háziorvos is azt javasolja. A nyáron kaptam a polgármestertől egy levelet, melyben leírta, hogy intézkedések történtek. Milyen intézkedések?

Zagyva Ferencné: Amit elmondtam már, hogy a kórházzal többször beszéltem, és egyelőre nincs megfelelő számban gyermekorvosuk. A régi és az új főorvos is ezt mondta, de mihelyt tudnak gyermekorvost biztosítani, részünkről nem lesz semmi akadálya.

Huszárné Füredi Szilvia: Dr. Bodnár Judit tisztifőorvos és mások is azt mondták, hogy újból beindítják az MMSZ-t nyugdíjas kollégák bevonásával. A szülők Chikán doktorhoz

ragaszkodtak volna, aki vállalta is a kijárást, akár kéthetente is. A fizetést kell megbeszélni, hogy vállalja-e az önkormányzat.

Huszár Miklósné: Régen is csak havonta egyszer járt ki a gyerekorvos, egyébként Dr. Katona Miklós háziorvoshoz vitték a szülők a gyerekeiket. Ha a háziorvos úgy ítélte meg, akkor küldte tovább a szülőt Egerbe, a gyerekorvoshoz. Az önkormányzattól nem lehet követelni, hogy most fizesse ki a szakszolgálat költségeit. Régen sem az önkormányzat fizette, hanem a kórház szervezett véradásokat és abból biztosította, hogy kijártak a településekre a szakorvosok.

Dr. Katona Miklósné: Mindenhol jó volt, a gyerekeknek, a szülőknek is, hogy havonta egyszer kijárt a gyerekorvos, és konzultált a háziorvossal.

Zagyva Ferencné: A háziorvos is szakorvoshoz fogja küldeni a gyereket, ha azt látja szükségesnek. Az itteni rendelőben nincs a gyermekorvosi rendelőnek megfelelő felszereltség, tehát oda küldi, ahol megfelelőek a feltételek. Chikán doktor jöjjön, ha a kórház küldi, az önkormányzat szívesen biztosítja a helyet számára.

Szepesi Orsolya: A kérelmet, mint szülő, annakidején én is aláírtam. Kedvező helyzetben vagyok, mert Pétervásárán van gyerekorvos. Szerintem ez Bükkszéktől nem nagy távolság.

Odor József: Sokan aláírták a kérelmet, tehát jó lenne, ha egy állandó gyermekorvos rendelne a településen. Miért mondja egy nagymama, hogy nem kell gyerekorvos. Ha 45 szülő aláírta ezt a kérelmet, akkor fizessék meg ők a gyerekorvost.

Zagyva Józsefné: Senki nem mondja, hogy nem kell gyerekorvos. Régen is volt, nem vitatja senki. Ha vállalják a szülők fizetést, legyen most is, aki kéri, fizesse ki a költségeit.

Zagyva Ferencné: Ha a kórház biztosítja az orvost, akkor természetesen szorgalmazom továbbra is. A másik megoldás, ha a szülők felvállalják a költségeket, az önkormányzat biztosítja hozzá a védőnői tanácsadó helyiségét ingyen.

Huszárné Füredi Szilvia: Azért gondoltuk, hogy az önkormányzat finanszírozza a gyerekorvost, mert az állatorvost is fizetik.

Zagyva Ferencné: Következő évtől csak a kötelező feladatokat tudja finanszírozni az önkormányzat, ezért kétséges, hogy az állatorvost is fizetni fogjuk. Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat ingyen helyiséget biztosít a gyermekorvosi szolgálat részére, abban az esetben, ha a szülők fizetik az orvos költségeit, kéri, kézfelnyújtással szavazzanak.

A képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **250/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

Bükkszék Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a mozgó gyermekorvosi szolgálat (MSZSZ) részére helyiség biztosításával, amennyiben az egeri kórház a gyermekorvost biztosítja, vagy a szolgálatot igénylő szülők a költségeket megtérítik.

Megbízta a képviselőtestület a polgármestert, hogy a fentiekről a szülőket tájékoztassa.

Határidő: jegyzőkönyv elkészülte

Felelős: polgármester

## Óvodai étkezésről

Zagyva Ferencné: Szeptember 14-ei ülésen hozott határozatra a Közigazgatási Hivatal észrevételt tett, mivel a társult önkormányzatok hatáskörébe tartozik az óvoda vezetőjének utasítása.

Tarjányi Lászlóné: Közös testületi ülésen már elfogadták azt, hogy a tagintézmény vezetője mit tegyen.

Dr. Katona Miklósné: Miért kellett azt a határozatot meghozni, ha nem tehetné volna meg a testület, ha nem volt hozzá joga?

Zagyva Ferencné: Nem a határozat tartalmával van gond, csupán a közös testületnek kell meghoznia a döntést.

Tarjányi Lászlóné: Az egységes óvoda vezetője utasíthatja a tagóvoda vezetőjét.

Zagyva Ferencné: Aki egyetért azzal, hogy közös testületi ülésre vigyük a döntést, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **251/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

Bükkszék község Képviselő-testülete visszavonja 133/2010. (IX. 14.) számú határozatát, egyben kéri, hogy a visszavont határozatban foglaltak kerüljenek az intézményfenntartó társulás közös testületi ülésének következő ülésén a napirendi pontok közé.

A testület felhívja a polgármestert, hogy döntéséről a Heves Megyei Közigazgatási Hivatalt és az Intézményfenntartó Társulást értesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 31.

## Alpolgármester választásról

Zagyva Ferencné: A Közigazgatási Hivatal felhívja a testület figyelmét, hogy mulasztásos törvénysértést követünk el, mivel nem választottunk alpolgármestert.

## Gázipénzről

Koska Pál: A település lakóit két sarkalatos kérdés foglalkoztatja a múltból. Az egyik a kút kérdése, a másik a gázipénz elköltése. Utóbbiról van egy független könyvvizsgálói jelentés, melynek lényege, hogy 66.430.657.- Ft készpénzben és kötvényben. Erre volt az önkormányzatnak a 12/2000. rendelete, melynek a 2-es pontja kimondja forgalomképes vagyontárgy értékesítéséből származó bevétel csak újabb vagyontárgy vásárlására fordítható, működési célra nem. Felolvasom az erről szóló könyvvizsgálói jelentés utolsó oldalát, melynek lényege, hogy éveken keresztül szabálytalanul, működési célra is jelentős finanszírozás történt.

Mivel komoly vagyonról van szó, fontosnak tartom, és úgy gondolom, hogy kötelességünk további lépéseket tenni. Ezért javaslom egy ÁSZ vizsgálat lefolytatását a gázipénz felhasználásának ügyében.

Zagyva Ferencné: 2006-ban, amikor átvettem Dr. Katona Miklósnétól a hivatalt, a régi képviselők mondták, hogy a gázpénz megvan az induláshoz. Az átadás-átvételkor nekem Dr. Katona Miklósné semmilyen gázpénzt nem adott át. Folyószámlán kb. 16 millió forintot és egy köteg kifizetetlen számlát kaptam. Nekem 2006-ban 0-ról kellett indulnom, míg Dr. Katonáné 2001-ben 84 millió forinttal kezdte meg ciklusát. A gázpénzt csak fejlesztésre lehetett volna elkölteni, külön testületi határozattal, működésre nem. Közben Dr. Katona Miklósné kiadott egy lapot, melyben leírta, hogy 33 millió gázpénznek lennie kell. Erre ült neki két testületi tag a jegyzőkönyveknek, és a gázkazán, valamint a kis medence fejlesztésekről szóló határozatokon kívül mást nem találtak. Ekkor döntöttünk úgy a képviselőkkel, hogy könyvvizsgálói jelentést kérünk. Ez a jelentés volt az, melyből most Koska Pál képviselő idézett.

Dr. Katona Miklósné: Én is megkaptam és látom a könyvvizsgálói jelentést, amely sok mindent nem tartalmaz. Többek között nincsenek benne az út építések, csak a tervek, nincs benne a Vancsó ház megvétele, az Elmib részvények megvásárlása. 2007-ben nyilatkozta a könyvvizsgáló, hogy 29 millió forint van a strandon a gázpénzből, ugyanez év decemberében a testület elengedte a strand 24 millió forintos tartozását, részben működésre, részben felújításra. Az elengedés a könyvvizsgálói jelentés megszületése után történt, amely leírta, hogy működési célra nem lehet felhasználni a gázpénzt. Minden ülésre bevitettem az önkormányzat pénzéről a számlakivonatot, ne mondják már a képviselők, hogy nem tudtak róla. A 2006. áprilisi ülésen szóvá tettem, hogy miért ennyi gázpénz van, és a könyvvizsgáló mondta, hogy ment el működésre is. Azért ment el működésre, mert minden évben, amikor készítjük a költségvetést, és kapunk száz valahány milliót, amit elkölt a falu, - így első hallásra nagyon sok, - ha nem egyezik a bevételi oldal a kiadásival, akkor oda hitelt tervezünk. És itt a könyvvizsgáló is leírja, hogy hitelfelvétel nem történt. Ha már annyira tudták a szabályokat, akkor miért nem a hitelhez nyúlt a későbbi testület, miért a meglévőt költötték tovább?

Zagyva Ferencné: 2001 októberében 64 millió készpénz plusz 20 millió forint államkötvényekben, összesen 84 millió forintja volt Dr. Katona Miklósnénak az induláshoz. Nekem ezzel szemben volt 16 millió forintom, amit azonnal ki kellett fizetnem az esedékes számlákra. Az előző polgármesterek közül Huszár István működésre vett fel kölcsönt, Dr. Gyula Zoltán 20 millió folyószámlahitelt felvételére kényszerült, olyan rossz volt az önkormányzat anyagi helyzete. Dr. Katona Miklósné pedig 84 millió forinttal indult, és leírja, hogy 33 millió gázpénznek meg kell lennie. Hogyan írhatja ezt le, ha ezt a pénzt 2006-ban nem adta át nekem?

Orosz Sándor: Karácsony előtt ezt nem kellett volna behozni ülésre. Mindenképpen ki kell vizsgálni, és azok ne mondjanak véleményt, akik benne voltak az előző testületekben. Ne fadjon ez a két polgármester vitájává. 100 ezer forintos aláírási joga van a polgármesternek, korábban is ennyi volt, tehát a testületnek tudnia kellett a kifizetésekről. Szavazzanak a kivizsgálásról.

Dr. Katona Miklósné: 2005 januárjában még 57 millió volt a gázpénz, akkor kft-t kellett alakítani, attól kezdve az vitte a pénzt. Nyugodtan nézzék meg, és vizsgálják ki, hogy hová mennyi ment el.

Zagyva Ferencné: Nem szeretném én sem a vitát, de saját érdekemben elmondhatom talán a véleményemet. Ment működésre akkor a pénz, mert volt miből. Velem most ősszel

jegyzőkönyvbe mondatták a mínusz 2 milliót. Ha nekem is rendelkezésemre állt volna 84 millió forint, akkor nem kényszerültünk volna a hitelkerethez nyúlni.

Aki egyetért azzal, hogy a gázpénz elköltésének kivizsgálására Állami Számvevőszéki vizsgálatot kérjünk, kérem, kézfelnújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**252/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

Bükkszék Község Önkormányzat Képviselő-testülete a gázpénzből történő kifizetések szabályosságának kivizsgálására Állami Számvevőszék ellenőrzését kéri.

Határidő: jegyzőkönyv elkészülte

Felelős: polgármester

Bem úti csapadékvíz elvezetés

Dr. Holló Eszter: A Bem úton történő csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban elmondom, hogy a telektulajdonosok kérték a segítséget a probléma megoldásában. Külterületi telkekről van szó. Az utca lakói a korábbi tulajdonosnak fizettek, hogy árkot vághassanak a földjén ezzel levezetve a Bem útról lefolyó vizet. Pozsik József az új tulajdonost ezt szeretné megszüntetni, mivel az árokban lefolyó víz rombolja a telket. Van ott a Bem út folytatásában egy árok, ennek a tulajdonosa vélhetően az önkormányzat, de utána kell nézni. Azzal az árokkal az a gond, hogy visszafelé vezeti a vizet, rossz a szintezése. Csak tájékoztatásként hoztam be a feljegyzést, ha bővebb információk lesznek, ülésen napirendi pontként fog szerepelni.

Templom út végi gázbekötésről

Dr. Holló Eszter: A Templom út végén épülő ingatlanba gázt szeretnének bevezetni, és a TIGÁZ kéri, hogy ahol a vezetéket viszik, az önkormányzati tulajdonú út legyen. A 084 hrsz-ú utat, a valamikori Búzakalász MgTsz tulajdonából, annak megszűnésekor az önkormányzat átvehette volna ingyenesen. Erre korábban nem került sor, de most is átveheti, csak a földhivatali bejegyzésbe fog kerülni, és ez szükséges a gázbekötéshez.

Zagyva Ferencné: Több ilyen út is van, ahol csak az átíratási költséget kell az önkormányzatnak kifizetni. Aki egyetért a 084 hrsz-ú út átíratásával, kéri, kézfelnújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**253/2010. (XII.21.) önkormányzati h a t á r o z a t:**

Bükkszék Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 084 hrsz-ú utat tulajdonába átveszi a már felszámolt Búzakalász MgTsz -től.

A testület kezdeményezi fenti ingatlan önkormányzati tulajdonának bejegyzését az Egri Körzeti Földhivatalnál.

Határidő: jegyzőkönyv elkészülte

Felelős: polgármester

Orosz Sándor: A hivatali ügyfélfogadó szobába kérek egy számozott füzetet, melybe a lakosság beírhatja az észrevételeit, illetve bejelentést tehet.

Kérdezem, hogy a Fürdő úton, közterületen a közmunkás meddig köteles elsöpörni a havat? Panasszal élt az egyik lakos, hogy nem kapott megfelelő tájékoztatást.

Zagyva Ferencné: Önkormányzati területen kell letakarítani a közmunkásnak.

Dr. Holló Eszter: Én beszéltem telefonon a lakossal, és mondtam, hogy a saját területén köteles mindenki letakarítani a havat. A közmunkások pedig a közterületen takarítanak.

Orosz Sándor: A Fürdő úton mettől meddig takarít a közmunkás?

Dr. Holló Eszter: A közpark és a parkoló melletti járdán.

Bozó Lászlóné: Tavaly télen is két ember volt a hó söprésre, mint most, és időbe telik, amíg a közterületet rendbe teszik. A Fürdő úton a lakosok is meg tudnák tenni, hogy a házuk előtt letakarítják a járdát.

Orosz Sándor: Választ kaptam arra, hogy hol és meddig kell söpörni a közmunkásoknak. Az időseket pedig segíteni kell, sok 70 éven felüli panaszkodik, hogy nem tud a lépcsőn felmenni a hivatalba, jó lenne egy csengő.

Kovács Dániel: Már előbb is szerettem volna megjegyezni, hogy idegesítő, amint egyes emberek nem tudják betartani az alapvető illemszabályokat itt a teremben. Csúnyának tartom a félhangos megjegyzéseket, valamint azt, hogy nem jelentkeznek szólásra, hanem közbeszólnak. Pl. „el lehet innen költözni...” stb. Nem akarok senkit ezzel megbántani, csak bosszantó a dolog.

Dr. Katona Miklósné: Aki idejött lakni, az után a normatívát ide kapja az önkormányzat, és ugyanolyan ember, mint aki itt született. Kérdéseim lennének, a kölesszói víztározóról szó volt a múlt ülésen, mi történt ez ügyben?

Zagyva Ferencné: Megjött Miskolcra az értesítés arról, hogy a víztározó működését felül fogják vizsgálni.

Dr. Katona Miklósné: Az önkormányzat büntetéséről sem hallottam, a munkaügyi ellenőrzés kapcsán. Az APEH-hoz sem lett bejelentve?

Zagyva Ferencné: 60 ezer forintos büntetést kapott az önkormányzat, mert nem a Munkatörvénykönyv szabályozása szerint volt alkalmazva a dolgozó. Az állásfoglalás szerint az APEH-hez utólag kellett bejelenteni.

Dr. Katona Miklósné: Közben a fellebbezési határidő is lejárt. A Suha Tamásék partfalával kapcsolatban érdeklődöm.

Koska Pál: Suha Tamás hozzájárult, hogy meg lesz osztva a költség.

Dr. Katona Miklósné: A gyógyszereszobával mi a helyzet?

Zagyva Ferencné: Az ÁNTSZ-nél van az ügy, az ügyfélfogadóra adják meg az engedélyt és megcserélődik a másik helyiséggel. Január 1-től átkerül a Közigazgatási Hivatalhoz a hatáskör, ezért addig várunk.

Dr. Katona Miklósné: A Széki Lapok is önálló életet él, ki a szerkesztője? Ki engedélyezte? Megjelenik egy ilyen lap a nevemben, a képviselők nevében, és nem is tudok róla. A kiadása előtt szóljon már a polgármester a képviselőknek.

Zagyva Ferencné: A Széki Lapok most egy karácsonyi üdvözlét volt a lakosok felé.

Dr. Katona Miklósné: A képviselőkkel kérem megbeszélni, mielőtt megjelenik a lap. A játszótér kivitelezéséről is kérek egy kimutatást. Mennyi volt az eredeti összeg, lássuk már.

Orosz Sándor: Támogatom és is Dr. Katona Miklósné azon javaslatát, hogy a polgármester mondja el tájékoztatásképpen a két ülés közötti időben történeteket.

Dr. Katona Miklósné: Mikorra kell elkészülnie az ülésekről a jegyzőkönyvnek? Mert a november 4-ei ülés jegyzőkönyvét még mindig nem látom az interneten. Az október 28-ai jegyzőkönyvbe pedig bekerült egy olyan mondatom, ami így kiragadva, inkább nem kellett volna. Vagy amit utána mondtam, azt is bele kellett volna írni. Jegyzőkönyv hitelesítés működik sok településen, én is át szeretném olvasni.

Tarjányi Lászlóné: A jegyzőkönyv elkészítésének szabályait az önkormányzati törvény határozza meg. Nem szó szerinti jegyzőkönyv készül, a tanácskozás lényegét kell tartalmaznia, valamint a rendeletek és határozatok szövegét szó szerint. Már korábban is megbeszéltük a képviselőkkel, hogy ha valaki a hozzászólását szeretné szó szerint, leírja, és a jegyzőkönyvhöz csatoljuk. Jegyzőkönyv hitelesítés nincs a környéken sehol, Szajla kivételével. El lehet képzelni, hogy a mai ülés is közel 5 órás, erről 15 napon belül a jegyzőkönyvnek nem csak el kell készülnie, nekem, és a polgármesternek átnézni, hanem be is kell érnie a Közigazgatási Hivatalhoz. Ha még ezt jegyzőkönyv hitelesítőnek is át kell néznie, ez nem lesz tartható.

Bozó Péterné: Ha valakinek nagyon fontos az, hogy pontosan mi hangzik el az üléseken, akkor hangosan, lassabban és érthetően próbáljon beszélni, hogy meg lehessen érteni. Ugyanis minden képviselőt, a jegyzőt és a polgármestert is lehet érteni a hanganyagon – néhány zaj, pl. szék tologatás, köhögés miatti kivétellel – de Dr. Katona Miklósné képviselő hozzászólásainak nagy részét nem lehet érteni sem a kazettás, sem a számítógépes hangrögzítőn. Ha a mai, közel 5 órás hanganyagról tíz embert megkérnének, hogy írjon jegyzőkönyvet, biztos, hogy nem lenne benne kettő sem egyforma, de a lényege mindegyiknek ugyanaz volna. Minden ember másképpen fogalmaz, attól is függ, mennyi ideje van rá, de ha a jegyzőkönyvet író személye jelenti a problémát, akkor az soha sem tud megfelelő jegyzőkönyvet írni, bármennyire is szeretne.

Orosz Sándor: Az elkészült jegyzőkönyveket lehet a könyvtárban tárolni?

Tarjányi Lászlóné: Igen, csak akkor egy példánnyal többet kell másolni belőle.

Több hozzászólás nem hangzott el, az ülés zárt formában folytatódott.

K.m.f.

Zagyva Ferencné  
Polgármester

Tarjányi Lászlóné  
körjegyző